

**Subject:** мотиви към становище  
**From:** Stoyan Beshkov <stoyan.beshkov@gmail.com>  
**Date:** 11.10.2022 г., 12:34  
**To:** edno\_gishe@moew.government.bg

Вх. № **94-00-984**  
София **11.10** 2022

Уважаеми Господа,

моля да входирате приложените мотиви към вече входирано мое предложение за решение за заседанието на НСБР на 13 октомври 2022 г.

Желая да получа входящ номер.

С уважение: Стоян Бешков

--

Associate Prof. Dr Stoyan Beshkov  
Deputy Director  
Head of the Invertebrates Department  
National Museum of Natural History,  
Bulgarian Academy of Sciences  
Tzar Osvoboditel Blvd. 1,  
1000 Sofia, Bulgaria  
GSM +359 877089035

[stoyan.beshkov@moew.government.bg](mailto:stoyan.beshkov@moew.government.bg)  
[stoyan.beshkov@gmail.com](mailto:stoyan.beshkov@gmail.com)

---

Attachments:

Приложение 1 \_Мотиви за НСБР Стоян Бешков.docx

23,2 KB



До: Г-жа Мария Бояджийска  
заместник - министър на околната  
среда и водите  
[edno\\_gishe@moew.government.bg](mailto:edno_gishe@moew.government.bg)

Членовете на Националния съвет по  
биологично разнообразие (НСБР)

От: доц. д-р Стоян Бешков

Член на НСБР съгласно заповед РД-839/20.09.2022г.

Адрес за кореспонденция – [beshkov@nmnh.bas.bg](mailto:beshkov@nmnh.bas.bg) и [stoyan.beshkov@gmail.com](mailto:stoyan.beshkov@gmail.com)

Относно: Приложение 1 към писмо от 5.10.2022 с вх N 94-00-984/05.10.2022. **Мотиви за одобряване на решенията на работна група 1 създадена съгласно препоръка 212/2021 на постоянния комитет на Бернската конвенция и другите предложени решения**

- 1. Официалното одобряване от НСБР на решенията на работната група (предложени решения от 1 до 3) е необходимо за да се спази препоръката на Бернската конвенция. Без такова решение – България ще влезе в тежки наказателни процедури и финансови санкции.** Препоръките на постоянния комитет са част от самия текст на Бернската конвенция. В комитета и секретариата на конвенцията участва и Европейската комисия (ЕК). Препоръка 212 е одобрена консенсусно (включително от тогавашната правителство) и приветствана, като значителен демократичен напредък от целия комитет на конвенцията. В своите документи ЕК никога не се позовава на Бернската конвенция (не може да го прави за да няма намеса), но ЕК стриктно се съобразява с конвенцията във всички свои действия и решения.
- 2. Решенията на работна група 1 са подкрепени от ЕК.** В свое писмо от 27 юли ЕК пише: *„Разбираме, че работната група, създадена от българското Министерство на околната среда и водите за финализиране на тези SSCO (чието завършване не беше включено във финансираната от Комисията техническа подкрепа), вече е приключила работата си. Единствената оставаща стъпка преди приемането им е задължителното обществено обсъждане.“*
- 3. Решенията на работна група 1 са подкрепени и от решението на Бюрото на Бернската конвенция от 15-16 септември:** *„Бюрото благодари на страните за техния съвместен доклад и приветства постепенния напредък в изпълнението на Препоръка № 212 (2021). По-специално, то приветства финализирането на задачите на първата работна група относно специфичните за обекта цели за опазване. То също така отбелязва, че групата смята, че са необходими допълнителни подобрения.“*
- 4. Решенията на работна група 1 са консенсусни и са взети с официалното участие на представители на НЦМН, ИБЕИ, БФ, ЛТУ и т.н.**

5. Направените ревизии в специфичните и подробни цели на 4 вида влечуги и 2 вида едри хищници са обща позиция на водещите специалисти в областта на херпетологията и на водещите специалисти в по едри хищници – налице е научен консенсус.

6. В работната група е постигнат консенсус и за нуждата от подробни и специфични цели за видовете лицена, пъстър пор, далматински сокол, тръстиков блатар, къдроглав пеликан, зеленоглава патица, зеленоножка. Изключването на тези видове от предмета на опазване не е обосновано, като типичен пример е лицената, за която има непубликувани находища на вида в зоната.

7. Приемането на природозащитни приоритети/приоритизирани цели е императивно изискване на чл. 4.4 на Директива 92/43 и това е терминологията в самия чл. 4.4. Природозащитните приоритети/цели са правната норма за всички управленски действия по чл. 6 на Директива 92/43.

- В свое решение Съда на европейския съюз казва, че *„целите за опазване, както следва от член 3 и член 4 от Директивата за местообитанията, и по-специално от член 4, параграф 4 от нея, се определят според важността на тези територии за ... за кохерентността на мрежата „Натура 2000“ ..... Следователно тези цели трябва да се претеглят за всеки конкретен случай по отношение една на друга, като следва да се определят приоритетите.“*
- В коментарите си от октомври 2019 г. по отношение на апликационната форма за АМ СРУМА, ЕК посочва: *„Службите на Комисията считат, че липсата на цели за опазване на 33 Кресна - Илинденци доведе до Оценка на съвместимостта, която не успя да вземе предвид различните степени на важност за целта за поддържане или възстановяване на благоприятно състояние на опазване на наличните характеристики (видове и местообитания) на обекта и вместо това ги третира като от „еднакво“ значение по време на оценката. По този начин Оценката на съвместимостта не успя да отчете правилно въздействията върху характеристики като земноводни, влечуги, ..., които са концентрирани в дъното на Кресненското дефиле, за които ТЗО Кресна - Илинденци има специална стойност (глобална оценка „А“ в Стандартния формуляр за данни – СФД на обекта). Вместо това въздействието върху местообитания като източните гори от бял дъб 91AA \*, за които 33 Кресна - Илинденци не е от особено значение („С“ в СФД) или въздействия върху няколко вида птици, за които ЗСЗ Кресна не е от голямо значение, е оценено като толкова важно, колкото и на земноводните, влечугите.“*
- Приоритетната роля на 33 Кресна - Илинденци за опазване на бикоридорите на влечуги и на едрите хищници ясно е посочена в точка 4.2 (описание) на стандартния формуляр на зоната.
- Тази роля по никакъв начин не е отразена в подробните и специфични цели, което налага приемането на приоритетите/приоритизирани цели с оглед изпълнение изискванията на чл. 4.4.

8. Природозащитните приоритети/приоритизирани цели отчитат нуждата от възстановяване на площи на местообитания 9560\*, 91AA\* и др. – което не е предвидено в подробните и специфични цели. Без приемане на приоритетите ще станат нелегитимни вече изпълнени важни дейности и проекти по тяхното възстановяване, осъществени с помощта на европейски средства (включително на проекти по програма Лайф на ЮЗДП към МЗХГ).

9. Предложените решения в точки 4 и 5 са необходими за да може да се проведе законосъобразно Оценка за съвместимост на който и да е било проект – без тях тази процедура ще бъде блокирана, включително от строителството на АМ Струма

- В коментарите си от октомври 2019 г. по отношение на апликационната форма за АМ СРУМА, ЕК посочва: *„Праг от 0,5% или 1% от загубената/унищожена площ е използван за определяне на значимостта на неблагоприятните въздействия върху защитените местообитания. ...Този подход няма основание в член 6(3) от Директивата за местообитанията и не е в съответствие със съдебната практика на Съда на ЕС относно определянето на неблагоприятно въздействие върху приоритетните типове местообитания (Sweetman C-258/11). Въздействието на проекта върху всяко местообитание/вид трябва да бъде оценено въз основа на (специфичните за обекта цели за опазване и) специфичните условия на обекта. Дори да се разчита на прага на загуба от 1%, ако бяха поставени цели за опазване и беше включено подходящо възстановяване, загубата може да надвиши 1%.“*
- При определяне на специфичните и подробни цели в колона 5 от матрицата, която по същество и конкретно представлява „целите“ на зоната, т.е. правната формулировка в изпълнение на чл. 4.4. – са включени референтни на площи и местообитания, заедно с придружаваща картна и референтна информация към тях. При такава правна формулировка на целите съгласно чл. 4.4, което и да е било инвестиционно намерение пряко засягащо тези площи, колкото и малко да е то, колко и да е обратимо или възстановимо в рамките на зоната - е в нарушение на целите на зоната. При такива формулировка, например в случая на АМ Струма, единствено законосъобразна ще е алтернатива изцяло извън защитената зона (такава може да е само пълен тунел)
- Предложените решения в точки 3 и 4 предлагат правно решение на проблема, като дават нужните под-законови разпоредби, позволяващи законосъобразни и обективни оценки за съвместимост съгласно изискванията на чл. 4.4 и 6.3 и отварят възможността за изпълнение на ИП в защитената зона, включително и на АМ Струма.

Дата: 11 Октомври 2022

С уважение,

Стоян Бешков

