**С П Р А В К А**

**за отразените и неотразени бележки и препоръки**

**след провелото се заседание на Националния Съвет по Биологично Разнообразие (НСБР) на 06.07.2021г.**

относно „План за действие за опазване на европейския лалугер

(*Spermophilus citellus*) в България 2021 – 2030 г.“

от гл. ас. д-р Йордан Кошев – автор на Плана за действие

Благодаря на всички институции и лица, които представиха свои становища, бележки и препоръки на заседанието на Националния съвет по биологично разнообразие (НСБР) провело са на 06.07.2021г. в МОСВ, гр. София.

В настоящия документ давам кратка справка на отразените бележки и препоръки относно Плана за действие (ПД) за опазване на европейския лалугер.

1. **Становище на Национална служба защита на природата към МОСВ (НСЗП - МОСВ)** на заседанието на НСБР провело се на 06.07.2021 г. относно проект на „План за действие за опазване на европейския лалугер (*Spermophus citellus*) в България“

1.1.В раздел 5.2.4.15. „Недостатъчен и занижен контрол от страна на МОСВ и сходни структури“.

*Бележката е отразена.*

Наименованието на точката е променено на „5.2.4.15. Поради ограничени капацитет и материални ресурси, контролът който МОСВ и сходните структури осъществяват не винаги е достатъчно ефективен и своевременен“

1.2.В раздел5.2.4.18. „Липса на целево финансиране на научните институции в сферата на биологичното разнообразие“

*Бележката е отразена.*

Променено е заглавието на заплахата на „Недостатъчно целево финансиране...“, а в текста е нанесен следното доуточнение „Дейности свързани с биоразнобразието се финансират по „Хоризонт 2020“ и „Фонд Научни изследвания към Министерството на образованието и науката“, но те са ограничени и обикновено засягат фундаментални научни изследвания, каквито научно-приложните проучвания не са.“

1.3. В раздел5.2.4.19. „Занижен контрол върху дейностите, застрашаващи биологичното разнообразие.

*Бележката е отразена.*

Заглавието е променено на „5.2.4.19. Поради недостатъчна кадрова обезпеченост и материално осигуряване не винаги има пълен контрол от страна на регионалните структури върху дейностите, застрашаващи биологичното разнообразие“.

1.4. Относно 7.1.3 „Промяната на НТП на земеделските земи, които са местообитания на лалугер и са извън защитени зони по Натура 2000, да се съгласува с компетентните органи на МОСВ и да минава по процедурите за ОВОС, ЕС.

*Бележката е отразена.*

Заплахата е премахната.

1.5 В приложение IX “Типови забрани в ЗЗ на Натура 2000, където европейския лалугер е предмет на опазване“ следва да се прецизират забраните.

*Бележката е отразена.*

Типовите забрани са прецизирани след консултации с отдел „Натура 2000“ на МОСВ.

1.6. В Приложение IX съгласно забележката на НСЗП-МОСВ е премахната река Омуровска.

1. **Становище на Министерство на земеделието, храните и горите** (вх. No 0403-102/ 01.07.2021) на заседанието на НСБР провело се на 6.07.2021 г. относно проект на „План за действие за опазване на европейския лалугер (*Spermophus citellus*) в България“.
	1. Относно т. 4.1. от Становището на МЗХГ.

*Напълно сме съгласни с напарваната забележка.*

Като на много места в плана е отбелязано, напр. точка „5.2.4.3.Забавяне на заповедите и плановете за управление на защитени зони от Националната екологична мрежа Натура 2000“, че забавянето на обявяването на защитените зони е една от основните заплахи за вида.

* 1. Относно т. 4.2. от Становището на МЗХГ по подт. 5.2.1.1.

*Бележката е отразена и текстът е прецизиран.*

Добавен е доуточняващ текст, точен становището на МОСВ „Целта на цитираните мерки е да компенсират ограничения и задължения, спазвани от земеделските стопани при извършване на земеделска дейност. Земеделски стопани, които стопанисват и заявяват площи по мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите“ от ПРСР 2014 – 2020, могат да получат подпомагане само, когато спазват всички забрани/режими/ограничения в заповедите и плановете за управление на съответните защитени зони по Директивата за птиците 2009/147/ЕО и Директива 92/43/ЕИО за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна.“

* 1. Относно т. 4.3.

*Бележката е отразена и текстът е прецизиран.*

Премахнат е цитатът от официален документ „намаляване на постоянно затревените площи на територията на страната, основно поради разораване за получаване на плащания за единица обработваема площ, което се насърчава от ПРСР“ и също изразът „което се насърчава от ПРСР“.

* 1. Относно т. 4.4. По подт. 5.2.4.5. Проблеми при прилагане на Мярка 12 от Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020

*Бележката е отразена и текстът е прецизиран.*

В съгласие със становището на МЗХГ е добавен е текстът „Според становище на МЗХГ (вх. No 0403-102/ 01.07.2021) посоченият проблем не е свързан с прилагане на мярка 12 - чл. 33а. от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). МЗХГ създава слой "Постоянно затревени площи" с цел запазване на постоянно затревените площи, като МЗХГ осъществява ежегоден контрол.“

* 1. Относно т. 4.5. По подт. 5.2.4.8. Трудности при прилагане на Мярка 10 „Агроекологични плащания“ и площта на заявените пасища

*Бележката е отразена и текстът е прецизиран.*

Добавено е доуточняващото изречение цитат от становището на МЗХГ „Определянето на посоченият слой става в заповедите за обявяване на защитени зони от мрежата Натура 2000. За нуждите на прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания“ и мярка 10 „Агроекология и климат“, преди обявяване на защитени зони от мрежата на Натура 2000 е утвърден със специална заповед от министърът на земеделието и храните - списък с физическите блокове със земеделски земи с висока природна стойност.“

* 1. Относно т. 4.6. По подт. 5.2.4.10. Липса на екологичен мониторинг, анализ и оценка на прилагането на агроекологичните мерки и техният ефект върху биоразнобразието от ПРСР (стр. 70)

*Бележката е отразена и текстът е прецизиран*.

В мярка „7.3.2. Продължаване на мониторинга съгласно „Методика за мониторинг на Европейски лалугер (*Spremophilus citellus* L., 1766)“ и анализ на данните в рамките на Националната система за мониторинг на състоянието на биологичното разнообразие (НСМСБР)“ е добавен текст „В НСМСБР да се включи и анализ и оценка на прилагането на агроекологичните мерки от ПРСР и техният ефект върху биоразнообразието.“

* 1. Относно 4.7 По подт. 5.2.4.14. Проблеми в прилагането на Мярка 12 „Плащания по Натура 2000“ от ПРСР 2014 – 2020 в резултат на унифицирани за цялата страна забранителни режими за мрежата от защитени зони (стр. 71

*Бележката не е отразена и текстът е прецизиран*.

В точката е добавен пояснителният текст част от становището на МОСВ: „По мярката се предоставя финансова помощ за спазване на забраните за земеделска дейност, включени в издадените от министъра на околната среда и водите заповеди за обявяване на съответната защитена зона“.

* 1. Относно т. 4.8. По подт. 7.2. Пряко опазване и възстановяване на вида и местообитанията му (стр. 84) 7.2.1. „Изменение в начина на приложение на Мярка 12 „Плащания по Натура 2000“ и „Рамкова директива за водите“. Плащанията по мярката следва да бъдат специфицирани за всяко от местата от Натура 2000 в съответствие с изискванията за опазване на конкретните целеви видове в тях и с плановете за управление на защитените зони.“.

*Бележката е отразена*, *и текстът е прецизиран.*

В точката е добавен пояснителният текст част от становището на МОСВ „Отговорностите по изпълнението на дейността могат да бъдат поети от органите за управление на защитените зони от мрежата Натура 2000, съгласно проектът на Националната рамка за приоритетни действия за Натура 2000 „2021-2027 г.“, където се предвижда и финансирането им.“

* 1. Относно 4.10. По подт. 5.2.4.9. Недостатъчно прецизен слой „Постоянно затревени площи“ Създаването през 2014-2015 г. на слой „Постоянно затревени площи“ (ПЗП).

*Бележката е отразена, и текстът е прецизиран*

Добавен е текст „се осъществяване на екологичните секторни политики и свързаните с опазването на защитени зони, на различни типове местообитания, включително на тревните формации, са от компетенциите, присъщи на Министерство на околната среда и водите“.

Забележката за относно „допълнителни слоеве“ не е добавена, съгласно проведената дискусия на заседанието на НСБР на 06.07.2021.

* 1. Относно 4.11. По подт. 5.2.4.11. Разминаване между начина на трайно ползване (НТП) на земите по Картата на възстановена собственост (КВС) и реалното ползване в Система за идентификация на земеделските парцели (СИЗП).

*Бележката не е отразена, и текстът е прецизиран.*

Добавен е текстът „Прилагането на механизми за контрол на разораването на постоянно затревени площи от страна на органите на МОСВ, като промяна или подобряване контролните процедури, е в компетенциите на МОСВ.“

* 1. Относно т. 4.12. По подт. 7.1.5. Създаване на специализиран слой пасища на база на реалното им ползване в СИЗП, а не по НТП.

*Бележката е отразена, съобразно направената дискусия по време на заседанието на НСБР, провело се на 06.07.2021г.*

Компромисен текст който е добавен е „Създаване на специализиран слой пасища на база на реалното им ползване в СИЗП, а не по НТП, като дейността се съгласува между компетентните институции МОСВ, МЗХГ, научните институции, неправителствените организации и др.“.

Съобразно дискусията на заседанието на НСБР – 06.07.2021г. не е било взето крайното решение предложено от ст. експерт Валери Георгиев за промяна на периода на действие на плана на „2022-2031“. Поради това е оставен старият период „2021-2030“.

12.07.2020г. С уважение: 

Гр. София /гл. ас. д-р Йордан Кошев/