



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪБЩЕНИЯТА

### ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ

ПРОУЧВАНЕ И ПОДДЪРЖАНЕ НА РЕКА ДУНАВ



Изх. № IX-1-717  
Русе, 17.12.2021 г.

ДО

Г-Н БОРИСЛАВ САНДОВ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО КЛИМАТИЧНИ ПОЛИТИКИ  
И МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

БУЛ. „КН. МАРИЯ ЛУИЗА” № 22

ГР. СОФИЯ 1000

[edno\\_gishe@moew.government.bg](mailto:edno_gishe@moew.government.bg)

[annaganeva8@gmail.com](mailto:annaganeva8@gmail.com)

[aglika.georgieva@geomarine-bg.com](mailto:aglika.georgieva@geomarine-bg.com)

**Относно:** Коментари, препоръки и предложения във връзка с публикуваните за обществено обсъждане разработени специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за 13 защитени зони от екологичната мрежа „Натура 2000“, публикувани за обществено обсъждане

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН САНДОВ,**

Изпълнителна агенция „Проучване и поддържане на река Дунав“ изпълнява проект FAST Danube съвместно с Речната администрация на Долен Дунав – Галац, Румъния (АФДЖ). Проектът обхваща общия българо-румънски участък от р. Дунав (между ркм 863 и ркм 375) и цели осигуряване на оптимални условия за корабоплаване през цялата година. За целта проектът ще предложи за реализация хидротехнически съоръжения, които да се изградят в близост до или в критичните за корабоплаването участъци от реката. Ще се търсят дългосрочни устойчиви технически решения, осъществими от техническа и икономическа гледна точка и с възможно най-малко въздействие върху околната среда. Изпълнението на инженерните мерки е предвидено да се осъществи след приключване на настоящия проект, т.е. след края на 2022 година.

Във връзка с провеждащото се в момента обществено обсъждане по разработените специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за 13 защитени зони от екологичната мрежа „Натура 2000“ Ви изпращам въпроси и коментари от консултанта по проекта от българска страна, като се надявам същите да бъдат взети под внимание..

- Договореният с МОСВ подход беше, методологията и подходът за разработване на Специфичните природозащитни цели (СПЦ) да бъдат приведени в съответствие с Румънския подход, като се има предвид, че СПЦ са от значение за трансгранична река.

- Какво означава: „Избягване на нови дейности, свързани с промени в хидроложкия режим“, след като хидроложкият режим на Дунав непрекъснато се променя поради метеорологични фактори, фактори свързани с изменението на климата и най-важното поради функционирането на Железни Врата, които са извън контрола на МОСВ, други компетентни



7000 РУСЕ ул. "СЛАВЯНСКА" № 6  
Изп.ДИРЕКТОР: 082/823130 Гл.СЕКРЕТАР: 082/823132  
E-mail: appd@appd-bg.org ФАКС: 082/823131



органи и всякакви разработки на проекти? В тази връзка е необходимо по-точно определение на „промени“. Такова състояние е твърде неясно и липсва в Румънските СПЦ. В обобщение, колоната с допълнителна информация от румънските СПЦ съдържа информация главно за изясняване на някои аспекти, свързани с целите и мерните единици (напр. как е извършена оценката на числеността на популациите, въз основа на какви проучвания, подробности за разликата в процента на площта на подходящото местообитание и действителната площ на местообитанието, представяне на чувствителни периоди през годината за видовете, подробности за младите и възрастните (когато има такива), предложения за планове за мониторинг, предлагане на крайни срокове за определяне на целевата стойност, представяне на различни ефекти от съществуващия натиск и т.н. ).

- Какво означава следния текст, за къде се отнася (като местоположение) и кога: „Повишената скорост на водата се възприема като заплаха“, тъй като скоростта на течението на р. Дунав се променя непрекъснато през сезоните и годините, дори без въвеждане на нови дейности. Моля, пояснете.

- За някои видове риби (напр. Rasper in Orsoya) навигацията е посочена като заплаха (стр. 66/183) – може ли ИБЕР-БАН да посочи в допълнителната информация резултати от някои проучвания, научни статии и за какъв тип навигация се отнася – всички, или някакви гранични стойности за шум, вибрации и др.? Предвид, че тези видове са регистрирани и присъстват в р. Дунав, каква е оценката за натиска от навигацията, която е налице от години моля, пояснете.

- „Поддържане на 95 % от дължината на речните участъци с подходящи местообитания за вида с естествено структуриран субстрат.“- Съгласно картирането от 2013 г. местообитанията на рибите са предвидени по **площ**, а не по **дължина**. Освен това, тъй като FAST Danube е трансграничен проект, по време на двустранните срещи между българските и румънските органи по опазване на околната среда и ЕК беше договорено, че в Оценката за Съвместимост за България ще бъде включена специална глава, която да представя заключението на Оценката за Съвместимост за Румъния и обратното. Основната цел на това действие беше да представи и в двете Оценки за Съвместимост цялостното въздействие върху мрежата Натура 2000, а не само върху Натура 2000 зони, определени на национално ниво. Ако дължината на реката ще се използва за Оценка за Съвместимост за България, тогава оценката на цялостното потенциално въздействие върху мрежата Натура 2000 не може да бъде направена според два различни параметъра за количествено определяне. По този начин количественото определяне на потенциалните въздействия и за двете държави, не може да бъде съставено. Така че, моля да предоставите данни за **площи** за Натура 2000 зоните. Например, в случай на съществуващи острови, които разделят реката на два или повече ръкави, къде е дължината на местообитанията - в един ръкав или в повече и т.н.?

- Какво означава: „естествено структурирани местообитания/естествена структура на дънния субстрат“ и как е възможно заключението за Натура 2000 зоните да бъде, че местообитанията са естествено структурирани и в същото време драгирането се идентифицира като увреждащо естественото състояние на местообитанието, при положение, че поддържащо драгиране за навигацията се извършва в рамките на Натура 2000 зони в продължение на години, включително миналата и предходните години, като тези дейности са съгласувани с МОСВ и БД и те разполагат с местоположението им?

- „Отстраняване на чакъл и пясък от речното корито“ и „Изкопаване на речното корито, водещо до ускоряване на водния поток и отстраняване на субстрата“ са идентифицирани като заплахи. Има ли доказателства за това, за общия Българо – Румънски участък на река Дунав – например научни статии или друго?

- Подобряване на състоянието на водите до „добро“ - това съгласувано ли е с БД Дунавски район. Какъв е статутът на ПУРБ. В него включено ли е „Подобряване на състоянието“?

- Поддържане на водните нива в каналите около остров Батин – какво е нивото на водата, което трябва да се поддържа? Тъй като то варира много между сезоните и годините, поради природните фактори.

- „За някои видове високите водни нива в р. Дунав са за предпочитане (pp10/257 комплекс Беленски острови)”, с критична роля на системата от шлюзове и канали на остров Персина – високите нива на водата обикновено са през пролетта, но това се различава между годините, в зависимост от естествените метеорологични условия. Кой има ангажимент и отговаря за поддържането на високо ниво на водата (каква височина и за каква продължителност от време), за да се осигури оперативното функциониране на шлюзовете на Персина. Моля, цитирайте ръководството за експлоатация на шлюзовете в Персина и техническите условия за проектиране. Моля, предоставете и тези документи на проекта FAST Danube, за да могат да бъдат взети предвид. Какво е местоположението и височините/кота на канала и шлюзовете?

- За вида *Tachybaptus ruficollis* – *corcoradulmic*, площта на подходящо гнездово местообитание е определена в размер на 725 ha. Ако зоната на подходящото местообитание е дефинирана, тогава тя очевидно е картографирана. В тази връзка моля, предоставете GIS файла с местообитанието, на базата на които е определена площта. Това се отнася за всички местообитания на видовете, където има определена площ в СПЦ.

- Моля, изяснете какво означава и откъде идва определената стойности от 400см по отношение на „Площта на подходящото местообитание за гнездене силно зависи от нивото на река Дунав и водоснабдяването на блатата при Персина. При нива над 400 см през целия годишен период (март-май) се очаква да бъде постигната целевата стойност.” Как може да е пълен годишен период (март-май). Също така как се дефинира този праг и реалистични ли са тези прагове без никакви интервенции- напр. 400см водно ниво (не е ясно по каква скала) при Белене или при Свищов, къде се измерва, има ли емпирични данни или научна статия на тази база? Също така парк Персина има ръководство/указание за експлоатация, където са посочени различни нива на водата. Трябва ли да има съответствие с ръководство за експлоатация? Моля пояснете.

- Какво е определеното базово условие за хабитат 3150? По отношение на „Поддържане на състоянието – наличие на воден слой за повече от 7 месеца през годината” Има ли доказателства, че това изходно състояние действително се поддържа в продължение на 7 месеца? Според нашите емпирични наблюдения, през последните няколко години влажните зони не бяха поддържани в определеното състояние за период от 7 месеца. Нивото във влажните зони зависи от високото ниво на водата в р. Дунав и продължителността на пълноводието. Например, миналогодишният пик на водите на р. Дунав не бе достатъчен за да се запазят влажните зони. В тази връзка, към кого е насочена тази цел и не трябва ли тя да включва и мерки за поддържане на водното ниво, ако не включва изграждането на още един шлюз, както първоначално бе планирано преди години? Тези водни нива от 400см (без да има яснота за начина и локацията на измерванията и праговете) съгласувани ли са с БД, има ли МОСВ точни данни, че такива нива въобще са налице, кога и с каква продължителност?

- Моля, предоставете цитираната в СПЦ методология: "Картиране и определяне на природозащитното състояние на природните местообитания и видове - фаза I".

- Моля, дефинирайте „значителна промяна в брега и/или речното корито“.


- Препоръчваме сравнителна проверка и уеднаквяване на СПЦ – дефиниране на заплахи, допълнителна информация, целите като дефиниция и др. между различните Натура 2000 зони за България, както и с Румънският подход, в съответствие с първоначално съгласувания подход с МОСВ и CINEA

**Пояснение:** Коментарите са изготвени въз основа на бърз преглед относно произволно избрани зони и са допълнителни към коментарите, предоставени вече от Jaspers. Констатациите

са от общ характер и трябва да се считат за валидни и за други зони от Натура 2000, различни от прегледаните (доколкото е приложимо).

Екипът на проекта остава на разположение за по-нататъшни обсъждания, както и за провеждане на експертна среща на 21 или 22 декември с ИБЕР-БАН и МОСВ.

С УВАЖЕНИЕ,

	17.12.2021 г.
<hr/>	
Павлин Цонев изпълнителен директор ИАПД Signed by: PAVLIN ZDRAVKOV TSONEV	