**СТАНОВИЩЕ**

**на дирекция „Национална служба за защита на природата“**

**за заседание на Националния съвет по биологично разнообразие, 13.06.2023 г.**

**относно предложения за специфични и подробни цели на опазване на ниво защитена зона за 21 защитени зони от екологичната мрежа Натура 2000**

Представените документи със специфични и подробни цели на опазване на посочените 21 защитени зони са съобразени с предвижданията на одобрената от министъра на околната среда и водите *“Концепция*  [*за разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за зони от екологичната мрежа „Натура 2000“*](https://www.moew.government.bg/bg/koncepciya-za-razrabotvane-na-specifichni-i-podrobni-prirodozastitni-celi-na-nivo-zastitena-zona-za-zoni-ot-ekologichnata-mreja-natura-2000/)*(*Концепцията). Съобразени са и насоките на службите на Европейската комисия в хода на пилотното разработване на специфични природозащитни цели за двете защитени зони в района на Кресненското дефиле. Разработените цели включват предложения за параметри и целеви стойности, определящи желаното природозащитно състояние на местообитанията и видовете, предмет на опазване в защитените зони, както и предложения за промени в предмета на опазване в тях и съответно на стандартните формуляри с данни и оценки за тях.

В представените документи са отразени основната част от бележките на дирекция НСЗП, дадени в хода на приемане на документите за 21 защитени зони. Поради значителния обем на документите, все още се наблюдават някои пропуски и технически грешки в техните текстове. Независимо, че не е имало техническа възможност за уеднаквяване на структурата на документите, по отношение на отделните видове и типове природни местообитания, и постигане на пълното ѝ съответствие с тази в документите за защитените зони в района на Кресна или в одобрената от министъра на околната среда и водите Концепция, считаме че в документите по същество се съдържа необходимата информация.

С изключение на някои несъществени неточности допуснати на места, ***представените данни за типовете природни местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони,*** съответстват на тези изложени в двете докладвания за 2007-2012 г. и 2013-2018 г. по чл. 17 от Директивата за местообитанията и чл.12 от Директивата за птиците, в съответните актуални стандартни формуляри с данни и оценки на защитените зони, както и в специфичните доклади предоставени в „Информационната система за защитените зони от екологичната мрежа Натура 2000“. Направени и са и някои по-съществени предложения за промени, по които дирекция НСЗП е представила коментари.

**Предлагаме на НСБР да разгледа внимателно следните казуси и да се произнесе по тях:**

1. Във варианта на целите, публикувани на обществен достъп, бяха направени голям брой предложения за промени на оценки на популации на видове в D (незначителна популация). Сред тях имаше и редица популации на видове птици, които в някои случаи водеха до изключване на вида от предмета на опазване в ЗЗ, а в други случаи само на популации на даден вид в отделните сезони.

Поставянето на оценка D за популацията/популациите на даден вид в конкретна защитена зона по същество изключва видовете от предмета на опазване в нея и автоматично изключва необходимостта от разписване на цели за тях. НСЗП направи коментар, че има видове за които представената обосновка е крайно недостатъчна и не отговаря на поставените от ЕК изисквания в специалната нота за тези случаи (Doc NADEG 21-12-05-04) - <https://circabc.europa.eu/ui/group/fcb355ee-7434-4448-a53d-5dc5d1dac678/library/fc6b5435-6d07-41b6-bf28-c43edcbf72fd/details>). Съгласно посочения документ, това е допустимо само в изключителни случаи при наличие на едно от следните обстоятелства: 1) доказана, реална научна грешка; 2) естествени процеси, които не биха могли да бъдат предотвратени с природозащитни мерки; 3) прилагане на член 6, параграф 4 от Директивата за местообитанията (чл. 33 и чл. 34 от Закона за биологичното разнообразие). Всички предложения за промени в предмета на опазване на защитените зони следва да бъдат добре аргументирани въз основа на налични качествени научни данни и подкрепени със съответни доказателства. Следва да се съобразяват първоначалните мотиви за предлагане на защитената зона и съответните предмет и цели на опазване, включително възможностите за възстановяване.

В резултат от дадената бележка, внесените за разглеждане в НСБР коригирани цели са със силно редуцирани предложения за промяна на оценката на популации на видове в D. Считаме, че част от първоначално направените предложения за видове птици са коректни и не следва да отпадат.

Обръщаме внимание, че обстоятелството, че даден вид е много рядък на територията на цялата страна, не може да е аргумент за понижаване на оценката за популацията му в дадена зона. Точно обратното, ако даден вид е много рядък за страната, то и ниска численост в защитената зона ще е от значение за неговото опазване и ще представлява значителен процент от националната популация. От друга страна прави впечатление, че в СФД на ЗЗ към момента са включени видове, които не са предмет на опазване в страната, като от посочените данни в документите за целите е видно присъствието на тези видове с единични бройки. Такива са *Hoplopterus spinosus* (Шипокрила калугерица) и *Marmaronetta angustirostris* (Мраморна патица). Първият вид не се докладва за страната, но е включен в Приложение 2 на ЗБР, като единствената ЗЗ в която се опазва е BG0000270 Атанасовско езеро. От посочените данни в първоначално внесените цели се вижда, че видът присъства с единични бройки и в защитена зона BG0000271 Мандра – Пода, но не е направено предложение за включването му като предмет за опазване в СФД на зоната. Вторият вид също не се докладва от България, но НЕ е включен в Приложение 2 на ЗБР и е посочен само в СФД на 2 зони. Ако тези видове се считат за вагранти за страната, то не би следвало за тяхното опазване да се определят зони. Ако се оставят в стандартните формуляри на зоните с оценка D ще излезе, че имаме недостатъчност на мрежата.

Следва НСБР да прецени дали тези видове е редно да се посочат в точка „Други важни видове“ и да отпаднат от предмета на опазване в зоните, респективно да отпаднат от приложение 2 на ЗБР или е редно да се запазят като предмет на опазване в ЗЗ.

Видовете предложени с оценка D във внесените за разглеждане в НСБР коригирани цели са:

* *Canis lupus* (Вълк) в ЗЗBG0000151 Айтоска планина;
* *Coenonympha oedippus* (Блатно сатирче) в BG0000271 Мандра - Пода - Дирекция НСЗП не може да се съгласи с предложението за оценка D. Поставянето на оценка D, не е правилния подход за видове, които се счита, че не се срещат в страната. Видът е посочен само за 2 защитени зони и е включен в Приложение 2 на ЗБР. Ако се счита, че има достатъчно основания, включително въз основа на проведени целенасочени проучвания, то вида следва да бъде предложен за отпадане от ЗБР и референтните списъци за страната. Предлагам НСБР да вземе решение;
* *Alosa tanaica* (Харип) в BG0001001 Ропотамо, BG0001004 Емине-Иракли и BG0000146 Плаж Градина - Златна рибка - Дирекция НСЗП не може да се съгласи с нито едно от предложенията за оценка D. Видъте предмет на опазване и в морската част на зоните и не е обосновано поставянето на оценка D. За всички зони, в които са предмет на опазване видове от р. Alosa, следва да се съобрази че са предмет на опазване в морските части на зоните и никъде в предложенията за отпадането им това не е съобразено в текстовете. За всяка зона е редно да се разглеждат и двете местообитания на вида, както сладководните, така и морските. В допълнение трябва да се има предвид също, че в момента се провеждат проучвания за тези видове в морската част на зоните. В документите с целите следва да се коментират всички източници на данни, а не само проекта за картиране. Предлагам НСБР да вземе решение;
* *Misgurnus*  *fossilis* (Виюн) в BG0001001 Ропотамо;
* *Vormela peregusna* (Пъстър пор) в BG0000273 Бургаско езеро;
* *Xenus cinereus* (Пепеляв брегобегач) в BG0000152 Поморийско езеро.

1. Предложения за изключване на видове от СФД:

* *Mustela eversmanii* (Степен пор)от ЗЗ BG0000133 Камчийска и Еменска планина -липсата на сигурни регистрации на *Mustela eversmanii* (Степен пор)не е достатъчен мотив за изключване на този вид от предмета на опазване, предвид скрития му начин на живот. В защитена зона BG0000133 Камчийска и Еменска планина за *Mustela eversmanii* не е приета дадената бележка и обосновката за изключване на вида от предмета на опазване в зоната не е допълнена. На страница 366 се казва „*Ние не твърдим, че M. eversmanii не е разпространен в разглеждания регион*“, което не изключва категорично присъствие на вида в зоната;
* *Lynx lynx* (Рис) от ЗЗ BG0001001 Ропотамо и ЗЗ BG0000208 Босна - в направената обосновка за отпадане на вида Lynx lynx (Рис) от предмета на опазване в зона BG0001001 Ропотамо не се коментират данните за защитената зона и наличието на подходящи местообитания за вида. В самия стандартен формуляр на зоната е посочено, че зоната е едно от местата със скорошни съобщения на рис, макар и с неизвестен статус. Не се коментират данните от специфичния доклад и от обосновките към документацията за разширение на зоната от 2021 г. г. Там е посочено, че: „*Вид до скоро считан за изчезнал, но в зоната се опазват потенциални негови местообитания и са установени съобщения за наличие на вида. Тези местообитания са дял от по големи комплекси потенциални местообитания на вида, чиято площ не може да намалява за да е възможно възстановяването на популациите му, като техен жизнен компонент и поради това опазването им в границите на зоната не може да бъде компенсирано другаде. Видът е с категория в Червената книга „критично застрашен*“. В специфичния доклад от проекта за картиране се посочва, че „*Повече от 75 % от зоната е покрита с подходящи нефрагментирани местообитания. Зоната предлага отлични условия за укритие и ловуване на плячка…. Зоната предоставя добри условия за вида, като площ покритие и наличие на видовете, съставляващи хранителната база*“. Посочва се необходимост от дългосрочен мониторинг. По аналогичен начин е и систуацията с предложението за отпадане на вида от ЗЗ BG0000208 Босна.

Обръщам внимание на НСБР, че за този вид следва да се приеме единен подход и да се реши, дали ще се опазват подходящи за него местообитания с цел осигуряване на възможност за неговото възстановяване. Следва ли да се предвидят целенасочени проучвания за установяване или отхвърляне на присъствието му в зоните?

Въз основа на цялостното решение за вида в района следва да се възприеме общо решение за подхода при разработването на целите и записа във формулярите на защитените зони.

* *Vormela peregusna* от ЗЗ BG0000208 Босна и BG0000143 Караагач;
* *Canis lupus* от ЗЗ BG0000196 Река Мочурица.

1. Видове птици, за които се предлага да бъдат маркират като NP (Non-presence) в СФД. Обръщаме внимание, че като NP могат да се маркират само видове, които са били налични в зоната по времето на нейното създаване, и впоследствие вече не се срещат. В тези случаи се очаква държавите членки да предвидят мерки за възстановяването им в зоната, а в случая това не е съобразено:

* BG0000270 Атанасовско езеро *Hoplopterus spinosus* (Шипокрила калугерица) – видът е в категория вагрант и вече го коментирахме по-горе в т. 1;
* BG0000271 Мандра – Пода зимуваща популация на *Spatula querquedula* (Лятно бърне);
* BG0002044 Камчийска планина зимуваща популация на *Actitis hypoleucos* (Късокрил кюкавец);
* BG0000273 Бургаско езеро зимуваща популация на *Lullula arborea* (Горска чучулига);
* BG0000152 Поморийско езеро генздяща популация *Larus minutus* (Малка чайка).

1. За горските местообитания се реферира към данни от анализ на горската инвентаризация и на слой „Area“ от докладването по чл. 17 от Директивата за местообитанията през 2019 г. (за периода 2013-2018 г.), които са изцяло моделни данни. Заложените минимални площи по параметрите в таблицата с целите основно са верифицираните на терен полигони в рамките на проект Картиране. Предлагаме на НСБР да реши, може ли да се приемат тези данни като единствени, на база на които се разписват минимални площи? Притеснително е, че в редица случаи се наблюдават значителни разлики между данните от анализа на горската инвентаризация използвани за докладването през 2019 г и данните от Картирането и СФД, включително верифицираните на терен полигони. При проверка на публично достъпните данни за горските територии с актуалност декември 2021 г се вижда, че разликите се задълбочават. Заложени са много междинни цели за извършване на допълнителни проучвания. НСБР може ли да одобри такъв подход, в който за основни да останат верифицираните на терен данни от Картирането, а за останалите площи до площта оставащи по СФД да предвидят междинни цели за допълнителни теренни проучвания. Следва ли моделни данни от горската инвентаризация, съвпадащи с моделни данни от Картирането също да се счита за сигурни и да бъдат част от заложената минимална площ в целите? От друга страна следва ли когато верифицирани на терен данни от Картирането НЕ се потвърждават от данни от горската инвентаризация да се залагат междинни цели за нови проучвания?

Принципно сходство намираме и при негорски местообитания, за които се получават драстични разлики в площите по СФД и заложените в целите. Пример е местообитание 4090 *Ендемични оро-средиземноморски съобщества от ниски бодливи храстчета* в ЗЗ BG0000149 Ришки проход, чиято площ не е верифицирана на терен поради възпрепятстване на експертите от охраната на стената на язовир „Камчия“.

1. Включен е нов параметър за горските местообитания „Типична площ“, който не е прилаган досега и не е част от Концепцията. Предлагаме на НСБР да реши, може ли да се приеме този параметър.

**Като несъществени неточности могат да бъдат посочени:**

1. Допусната техническа грешка в името на файла на защитена зона BG0002041 Комплекс Ропотамо, която следва да се отстрани и името да се унифицира с начина на изписване на файловете на другите зони за опазване на дивите птици;
2. Липса на данни в последните 4 колони от СФД за видове, за които оценката на качеството на данните (Data quality) e DD. Съгласно правилата на ЕК за попълване на стандартните формуляри, всички задължителни полета следва да бъдат попълнени. За видовете, за които качеството на данните е предложено да бъде DD (недостатъчни данни), задължително се попълват и останалите 4 колони в СФД. Примери са *Barbus meridionalis* (Черна мряна)в ЗЗ BG0000133 Камчийска и Еменска планина и BG0000137 Река Долна Луда Камчия, както и *Alosa tanaica* (Харип) в BG0000620 Поморие;
3. Технически грешки допуснати при попълване на частта „*Необходимост от актуализация на СФД на защитената зона*”, свързани с разместване на информация в колоните, като например за *Alosa tanaica* (Харип) в ЗЗ BG0001001 Ропотамо е попълнена оценка D в грешната колона;
4. Разписване на специфични цели за видове, за които се предлага оценка D, а съгласно изискванията на ЕК за видовете с такава оценка не се разписват цели. Пример е *Alosa tanaica* (Харип) в ЗЗ BG0001001 Ропотамо;
5. Липса на информация в уводната част на всеки документ, дали се предлагат нови за включване видове и с каква оценка. Например в таблицата за отразени бележки е написано, че *Rhinolophus blasii* (Средиземноморски подковонос) е предложен за добавяне с оценка D в защитена зона BG0001001 Ропотамо, но тъй като за видовете с оценка D не се разработват цели, съответно липсва каквато и да е било информация за този вид в текста. **Следва в уводната част да се обобщи информацията за съответната зона дали се предлагат видове за включване и с каква оценка и дали се предлагат видове, на които оценката да стане D и дали се предлагат видове за отпадане от предмета на опазване в съответната защитена зона.**
6. Новопредложен вид за зона BG0000152 Поморийско езеро е *Phoenicopterus ruber roseus* (Розово фламинго), но не са предложени данни за СФД.
7. Представяне на текстове, които водят до объркване относно наличната към момента научна информация. Например в ЗЗ BG0000146 Плаж Градина – Златна рибка за *Phocoena phocoena* (Морска свиня) е написано „*Произходът на цифрите за популацията в СФД е неясен.*“. Искаме да обърнем внимание на всички експерти, че за всички промени на СФД има представени на страницата на Европейската агенция по околна среда обяснителни бележки, от които е видно на база на какви данни е направена съответната корекция. Също така в т.4.5 от самия СФД са посочени източниците на данните и/или подателите на информацията за попълване на формуляра.
8. На места са останали неактуални и неточни препратки към публично достъпни документи. Например препратки към стария адрес на информационната система за защитените зони на <http://natura2000.moew.government.bg> , а не към новата на адрес <https://natura2000.egov.bg> . Също така, на места в текстовете на целите за С-тип зоните по отношение на видове, предмет на опазване по Директивата за местообитанията, се реферира към страницата с данните по Директивата за птиците за зоната;
9. В междинните цели за 8310 в защитена зона BG0000133 Камчийска и Еменска планина е заложена цел „*Поддържане на дължината на пещерите най-малко 100 m в защитената зона*“. Не е ясно как се поддържа дължина на пещера и какво би следвало да се предприеме, като действия за постигане на тази цел при евентуално естествено намаляване на дължината на пещерата, от срутване например.
10. За местообитание 4090 *Ендемични оро-средиземноморски съобщества от ниски бодливи храстчета* в ЗЗ BG0000149 Ришки проход, предвид обективната невъзможност да се верифицират полигоните, следва в целите изрично да се заложи в междините цели приоритетно провеждане на допълнителни теренни проучвания на непроверена площ от 70,42 хa по дедуктивен модел.

**Основни несъответствия и проблеми са следните:**

1. Прави впечатление, че при отразяване на бележките има случаи, в които са коригирани текстовете само за посочените примери и бележката не е възприета като обща за всички зони. Обръщаме внимание, че дадените примери са само за онагледяване и не обхващат всички текстове, които е нужно да се коригират. Пример: по т. 10 от становището на дирекцията относно ЗЗ BG0001001 Ропотамо бележката е отразена само за местообитание 1150 *\*Крайбрежни лагуни*, но не е отразена например за 62А0 *Източно субсредиземноморски сухи тревни съобщества*.
2. За много от видовете в текстовете на документите със специфични цели не е уточнено на база на какви данни са заложените стойности за площ на местообитанията и кое е наложило изготвянето на нови модели, а не използването на съществуващите такива от предходни проекти. Не са разписани и процедурите за изготвянето на новите модели, както това е направено в одобрените цели за защитените зони в района на Кресненското дефиле.
3. В документите са нанесени корекции само в текстовата част. Запазени са картите показващи разпространение на дадено местообитанието само спрямо последното докладване през 2019 г и в някои случаи представляват много по-малка площ от тази посочена в целите. Коректно следва да се посочи към описанието, че на приложените карти е показано разпространението на местообитанието на база на докладването през 2019, което за горските местообитания е направено единствено на база на горската инвентаризация, без да се съобразяват верифицираните полигони на терен от Картирането. Не е включен картен материал, на който да е видно какво е разпространеното на верифицираните площи, които се предлагат за поддържане и на площите, за които е заложена междинна цел за допълнителни проучвания. В случаите, в които тези площи съвпадат с данните от Картирането, би могло да се реферира в текста към публично достъпния картен материал. Притеснително е, че в редица случаи се наблюдават значителни разлики между данните от анализа на горската инвентаризация, използвани за докладването през 2019 г и данните от Картирането и СФД, включително верифицираните на терен полигони. Склонни сме да приемем предложените от експертите подход, ако се приеме с единодушие от НСБР.
4. Залагане на междинна цел за допълнително проучване на дадени параметри, въпреки представените в колона „Допълнителна информация“ данни от проект Картиране. Забележката е отразена само за конкретно дадения пример с местообитание 1150 *\*Крайбрежни лагуни* от защитена зона BG0001001 Ропотамо, но не е съобразена за всички останали случаи.
5. Не е отразена изцяло бележката от т. 5 от становището на дирекцията по отношение представяне на специфични цели с формулировка звучаща като мярка или забрана, като например „*Недопускане на реновиране на сградата и превръщането й в действащ антропогенен обект, и прилагане на мерки за укрепване с цел запазване на убежището при необходимост*“ или „*Пътят …, трябва да бъде ограден от двете страни. Височината на оградата трябва да бъде….Използваният материал трябва да бъде здрав...*“ или „…*трябва да се извършва мониторинг*“ или „*Настоящите стойности трябва да бъдат запазени*“ или „*Поради тази причина не е необходимо да се вземат мерки за подобрение*“ или „*Местообитанието на вида е фрагментирано. Необходимо е да бъдат установени действия за поддържането и опазването им*“ или *„Вземане на мерки за промяна НТП на имотите в колонията край с. Риш от "изоставена нива" на "пасище"“* и други. Посочените изречения служат само като примери и следва всички текстове на предложени цели да се прегледат за други подобни случаи. Ако експертите считат, че конкретната информация е важна, следва текстовете да бъдат преформулирани и да се преместят в колоната за допълнителна информация.
6. В защитена зона BG0000133 Камчийска и Еменска планина за *Mustela eversmanii* (Степен пор)не е приета дадената бележка от дирекция НСЗП и обосновката за изключване на вида от предмета на опазване в зоната не е допълнена. На страница 366 се казва „*Ние не твърдим, че M. eversmanii не е разпространен в разглеждания регион*“, което не изключва категорично присъствие на вида в зоната;
7. Липса на информация за всички зони, в които е предмет на опазване местообитание 6210, дали е установена приоритетната форма, т.е. има ли важни местообитания на орхидеи. Липсва също и информация кой от двата типа местообитания 05Е1 Ливадни степи или 11Е1 Ксеротермни ливади и пасища от садина (Chrysopogon gryllus), белизма (Dichantium ischaemum) и валезийска власатка (Festuca valesiaca) са представени във всяка от зоните и каква е съответната им категория на природозащитен статус. Двата подтипа са в различна категория и затова е необходимо да се посочва точно кой тип се среща в съответната зона. Представената обосновка за не отразяването на бележката е нерелевантна, тъй като в основната част се касае за техническа корекция и поясняване на текстовете.
8. Липса на информация за разпространението на видовете в мрежата от защитени зони Натура 2000. За някои видове информацията е представена само за зоните в обхвата на Бургаски регион, за други изцяло липсва такава информация, а за трети посочените данни са некоректни. Като минимум за всеки вид и тип природно местообитание, предмет на опазване в защитените зони, следва да се посочи броят на защитените зони в страната, в които същият е предмет на опазване, като се съобрази и наличието на зони, в които е оценен като „незначителен“ (с оценка D);
9. Липса на идентична структура между документите за отделните видове и типове природни местообитания. Не е съобразена и предложената структура в документите за защитените зони в района на Кресна или в одобрената от министъра на околната среда и водите *“Концепция  [за разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за зони от екологичната мрежа „Натура 2000“.](https://www.moew.government.bg/bg/koncepciya-za-razrabotvane-na-specifichni-i-podrobni-prirodozastitni-celi-na-nivo-zastitena-zona-za-zoni-ot-ekologichnata-mreja-natura-2000/)*
10. Вместо залагане на необходимите междинни цели, на места са оставени текстове гласящи „Не могат да се формулират цели“, което е недопустимо.
11. В ЗЗ BG0001004 Емине – Иракли целите за Vormela peregusna (Пъстър пор) са привързани към вида Spermophilus citellus (Лалугер). В т. 8 Анализ на наличната информация, специфична за зоната, като в колона „Допълнителна информация“ на таблицата с целите, експертите изрично посочват, че Лалугерът не се среща в зоната. В този случай параметрите за Пъстър пор, в които се залагат площи или полигони „…*извън такива на лалугера (Spermophilus citellus)*“ са некоректно зададени, тъй като Лалугерът не присъства в зоната. В случаят може да става въпрос за техническа грешка, но ако експертите държат да привържат параметрите на Пъстрия пор, към неговата „*оптимална плячка*“ следва да предложат друг вид, срещащ се в зоната.

Независимо от гореизложените бележки дирекция НСЗП изразява положително становище и предлага на Националния съвет по биологично разнообразие да предложи на министъра на околната среда и водите да утвърди предложените документи за определяне на специфични и подробни цели на опазване на ниво защитена зона за посочените 21 защитени зони от екологична мрежа Натура 20000, след съобразяване с направените бележки и решения от Съвета.