**СТАНОВИЩЕ**

**на дирекция „Национална служба за защита на природата“**

**за заседание на Националния съвет по биологично разнообразие, 28.08.2023 г.**

**относно предложения за специфични и подробни цели на опазване на ниво защитена зона за 22 защитени зони от екологичната мрежа Натура 2000**

Представените документи със специфични и подробни цели на опазване на посочените 22 защитени зони са съобразени с предвижданията на одобрената от министъра на околната среда и водите *“Концепция*  [*за разработване на специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона за зони от екологичната мрежа „Натура 2000“*](https://www.moew.government.bg/bg/koncepciya-za-razrabotvane-na-specifichni-i-podrobni-prirodozastitni-celi-na-nivo-zastitena-zona-za-zoni-ot-ekologichnata-mreja-natura-2000/)*(*Концепцията). Съобразени са и насоките на службите на Европейската комисия в хода на пилотното разработване на специфични природозащитни цели за двете защитени зони в района на Кресненското дефиле. Разработените цели включват предложения за параметри и целеви стойности, определящи желаното природозащитно състояние на местообитанията и видовете, предмет на опазване в защитените зони, както и предложения за промени в предмета на опазване в тях и съответно на стандартните формуляри с данни и оценки за тях.

 В представените документи са отразени основната част от бележките на дирекция НСЗП, дадени в хода на приемане на документите за 22 защитени зони. Поради значителния обем на документите, все още се наблюдават някои пропуски и технически грешки в техните текстове. Направени и са и някои по-съществени предложения за промени, по които дирекция НСЗП е представила коментари.

**Предлагаме на НСБР да разгледа внимателно следните казуси и да се произнесе по тях:**

1. В документите с цели на защитени зони BG0000282 Дряновска река и BG0000578 Река Марица към параметър „*Местообитание (структура и функции): свързаност на потенциалните местообитания*“, се залага междинна цел да се изясни влиянието на даден път или магистрала върху видове земноводни и влечуги, чрез дистанционни методи и провеждане на теренни изследвания до 2025 г. или 2027 г. Дирекция НСЗП не може да съгласи с така предложената цел, тъй като тя предполага съмнение от страна на авторите за наличие на въздействие. Подобно въздействие може да се обоснове само с научни данни, придружени с анализ и произтичащи от това конкретни цели, които да бъдат заложени. В отговор на това изискване на МОСВ, авторите на текстовете отговарят, че не разполагат с данни и анализи от този тип.

От страна на дирекция НСЗП е коментирано, че за новите инфраструктурни обекти (т.е. такива, които са изградени след определяне на границите на защитените зони) са проведени процедури по реда на ЗООС и ЗБР, оценено е въздействието на съоръженията върху предмета на опазване в защитените зони, предложени са конкретни мерки и е заложен мониторинг. В тази връзка за новите инфраструктурни обекти няма как да се залага междинна цел тепърва да се изяснява влиянието, чрез целенасочени теренни изследвания, тъй като този процес вече е извършен.

За старите инфраструктурни обекти следва да се има предвид, че те са съществували към момента на създаване на мрежата Натура 2000, т.е. това е заварено положение. При определяне на границите на защитените зоните респондентите на съответната зона са преценили точно каква територия да се включва. Залагането на междинна цел тепърва да се изясни влиянието на даден път или магистрала върху определени видове, предполага съмнение от Ваша страна за наличие на въздействие, което се обосновава само с научни данни. В този случай експертите следва да предоставят наличните към момента данни, заедно с анализа им и произтичащи от това конкретни цели, които да бъдат заложени.

В отговор, на тези коментари, авторите на разработките са посочили, че „*По отношение на видовете земноводни и влечуги съответната междинна цел се отнася до съществуващи пътища, а не до такива, които се изграждат сега или предстои да бъдат изградени. Малко вероятно е при определяне границите на зоните респондентите да са взели предвид потенциалното влияние на пътищата (или поне ние не открихме информация конкретно по тази тема). От друга страна, самият факт, че даден път пресича местообитание на даден вид, е достатъчна обосновка за да се допусне, че бариерен ефект вероятно съществува. Дали това е така и каква е степента на влиянието, би могло да се изясни само чрез целенасочени изследвания, поради което и определена и съответната междинна цел. В допълнение следва да се има предвид и това, че в специфичните доклади по проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“ негативните оценки на ПС на видовете в много случаи се основават именно на този факт: наличие на пътища, пресичащи потенциални местообитания на вида.*“

Предлагаме на НСБР да реши, може ли да се приеме така заложената цел.

1. Видовете, за които е предложено понижаване на оценката за популацията на D (незначителна популация) са както следва:

- Sabanejewia balcanica (Балкански щипок) в защитена зона BG0000113 Витоша – в текстовете с целите, експертите са написали;

- Lucanus cervus (Еленов рогач) в защитена зона BG0000194 Река Чая;

- Vertigo angustior (Тесноустен спираловиден охлюв) в защитени зони BG0000194 Река Чая и BG0000578 Река Марица

- Vertigo moulinsiana (Дезмолинов спираловиден охлюв) в защитени зони BG0000194 Река Чая, BG0000578 Река Марица и BG0000608 Ломовете;

- Rosalia alpina (Алпийска розалия) в защитени зони BG0000213 Търновски височини, BG0000231 Беленска гора, BG0000282 Дряновска река и BG0001034 Остър камък – видът не е установен в тези зони, но част от представените обосновки са твърде оскъдни и изцяло базирани на данните от специфичните доклади за вида от проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“. В тях не се коментират всички аспекти изложени в докладите, довели до решението вида да остане предмет на опазване в тези зони и какво налага промяната в това решение към настоящия момент. Не става ясно и дали видът е проучван след приключването на проекта за картиране, включително и в рамките на проекта за разработване на специфичните и подробни цели.

- Cobitis taenia (Струмски щипок) в защитена зона BG0000294 Кършалево;

- Testudo graeca (Шипобедрена костенурка) в защитена зона BG 0000399 Българка;

- Theodoxus transversalis (Ивичест теодоксус) в защитена зона BG0000518 Въртопски дол;

- Misgurnus fossilis (Виюн) в защитена зона BG0000608 Ломовете;

- Paracaloptenus caloptenoides (Обикновен паракалоптенус) в защитена зона BG0001034 Остър камък.

Обръщаме внимание, че понижаване на оценката на D, съгласно указания на ЕК означава отпадане на вида от предмета на опазване на защитената зона.

**В случай че няма възражения, по така направените предложения, както и нови научни данни, дирекция НСЗП предлага на НСБР да гласува предложените промени в оценката на популациите на изброените видове.**

1. Дирекция НСЗП счита, че е необходима допълнителна дискусия по предложеното понижаване на оценките по параметър „популация“ в D (незначителна популация) за следните видове риби, които не са изброени в предходната точка: *Cobitis taenia* complex (Струмски щипок) в защитена зона BG0000436 Река Мечка, *Rhodeus amarus* (Eвропейска горчивка) в защитени зони BG0000436 Река Мечка и BG0000212 Сакар и *Sabanejewia balcanica* (Балкански щипок) в защитена зона BG0000194 Река Чая. Както вече споменахме по-горе, понижаване на оценката за популация на D, съгласно указания на ЕК означава отпадане на вида от предмета на опазване на защитената зона и в тези случаи се изисква същата степен на научна обоснованост, както за случаите по изключване на видове от стандартните формуляри с данни.

В обосновката не е дефиниран праг за значителност на местообитанията или популациите на видовете. Не са посочени и критериите, съгласно които се определя дадена популация като значителна в зоната и какво е значението на зоната за опазването на вида, вкл. с оглед и на покритието на мрежата от защитени зони за съответния вид. Също така не е посочено има ли зоната значение като биокоридор за опазването на вида и в случай, че има такава функция, не би следвало да се понижава оценката на популацията на D. Важно е да се подчертае, че присъствието на тези видове риби в съответните зони е потвърдено на терен в рамките на проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове – фаза I“, като са посочени конкретни численост и плътност на индивиди. Нещо повече, присъствието на видовете е потвърдено и при извършеното полево проучване през 2022 г. по време на проекта за определяне на специфичните цели на защитените зони, като е посочено и наличието на подходящи местообитания в тях.

В случаите, в които не е и не може да се дефинира праг на значителност, единственият критерий за определяне на една популация като незначителна (оценка D) си остава експертната преценка. Но тя в известна степен е субективна (зависи от познанията и опита на експерта). **Предвид липсата на ясни и общоприети критерии в страната и прагови стойности, при които следва да се счита присъствието на даден вид в зоната за значително, предлагаме на НСБР да реши дали предложенията за оценка D на горецитираните видове риби в конкретните защитени зони може да бъде прието.**

1. Видове и природни местообитания предложени да отпаднат от предмета на опазване на съответните защитени зони са:
* *Barbus cyclolepis* (Маришка мряна) от защитена зона BG0000113 Витоша;
* 5210 Храсталаци с *Juniperus* spp. от защитена зона BG0000294 Кършалево;
* 6220 \* Псевдостепи с житни и едногодишни растения от клас Thero-Brachypodietea от защитена зона BG0000578 Река Марица;
* *Mannia triandra (*Мания) от защитена зона BG0001493 Централен балкан буфер.

**В случай че няма възражения, по така направените предложения за отпадане, както и нови научни данни, дирекция НСЗП предлага на НСБР да гласува направените предложения за отпадане.**

**Като несъществени неточности могат да бъдат посочени:**

1. В документите с целите не навсякъде са нанесени необходимите корекции, съобразно приетите бележки, като на места все още се среща текст:„…*вероятно и не е изследван през 2013 г.*“ по време проект „Картиране и определяне на природозащитното състояние на природни местообитания и видове - фаза I“. Обръщаме внимание, че от приложенията към Общите доклади от проекта, публикувани на страницата на Информационната система за защитени зони от екологична мрежа Натура 2000 (<https://natura2000.egov.bg/EsriBg.Natura.Public.Web.App/Home/Documents> ), може с точност да се установи дали даден вид или местообитания са били картирани в дадена зона или не. Предвид визираното, текстовете следва да се прецизират, като ясно се посочи дали видът или местообитанието са били предмет на проучване или не. Пример е текстът за вида *Spermophilus citellus* (Лалугер) в защитена зона BG0000436 Река Мечка;
2. В частта от документите с цитираната литература, се установяват некоректни препратки към неактуални и неточни адреси на Документа за целите на Натура 2000. Например „Документ за целите на Натура 2000, <https://www.moew.government.bg>“. Навсякъде следва да се посочи актуалният адрес <https://natura2000.egov.bg/EsriBg.Natura.Public.Web.App/Home/CmsDocument/3112>
3. Независимо, че e посочено, че е съобразена препоръката обосновката и коментарът в таблицата за вида *Spermophilus citellus* в защитена зона BG0000399 Българка, внесени с вх. № 95-00-4884/26.04.2023 на МОСВ, да бъдат включени в уводната част на документа със специфичните и подробни цели за защитената зона, текстът не е добавен в последната предадена версия на документа;
4. Констатирани са следните технически грешки или неясноти в документа с целите на защитена зона BG0001493 Централен Балкан – буфер, както следва:
* В таблицата на стр. 75 за параметър „*Съдържание на пестициди в карстовите подземни води“*, е посочена максимална стойност 10 µg/l, а съгласно цитираната наредба, стойността е 0,10 µg/l. В колона Специфични цели, е записано „поддържане на съдържанието на нитрати“ под тази стойност, а параметърът е за пестициди;
* В таблицата на стр. 89, в колона Целева стойност, на първи ред се налага редакция на текста поради неяснота: „…също какво и с не по-малко от 10 стоящи мъртви дървета“;
* В таблицата на стр. 92 и 99, в колона Допълнителна информация, да се поправи „гр. Лесидрен“ на „с.Лесидрен“.
1. Бихме искали да обърнем внимание към необходимостта от задължителна смислова връзка между текстовете в отделните точки, данните от теренните проучвания и предложените цели, с оглед осигуряване на постижимост и реалистичност на целите.

Пример е информацията за *Ursus arctos* (Кафява мечка) в защитена зона BG0000298 Конявска планина. В точка *5. Анализ на наличната информация* е разписано, че „*В заключение ЗЗ „Конявска планина“* ***не е постоянно местообитание*** *на вида, но има ключова роля, като биокоридор…*“, а в таблицата с целите в параметър „*Размер на популацията*“ е заложена цел „*Подобряване състоянието на зоната, като временно* ***и дори постоянно местообитание*** *на вида*“.

Независимо от гореизложените бележки дирекция НСЗП изразява положително становище и предлага на Националния съвет по биологично разнообразие да предложи на министъра на околната среда и водите да утвърди предложените документи за определяне на специфични и подробни цели на опазване на ниво защитена зона за посочените 22 защитени зони от екологична мрежа Натура 20000, след съобразяване с направените бележки и решения от Съвета.