

№ 12-00-864

15.09.2022

ДО

Г-ЖА РОСИЦА КАРАМФИЛОВА-БЛАГОВА

МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Относно: *Обществени обсъждания на разработени общи, приоритетни, специфични и подробни природозащитни цели на ниво защитена зона BG0000366 „КРЕСНА – ИЛИНДЕНЦИ“ и ЗЗ BG0002003 „КРЕСНА“*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с публикуваните на сайта на МОСВ специфични и подробни природозащитни цели за защитена зона „Кресна-Илинденци“ и защитена зона „Кресна“ и в срока за общественото им обсъждане, ръководството на Българската минно-геоложка камара **изразява следното становище:**

Предложените проекти на специфични и подробни природозащитни цели за защитена зона „Кресна-Илинденци“ и защитена зона „Кресна“, предоставени за обществено обсъждане са базирани на вече разработените по договор с МОСВ цели. От публикуваните документи не става ясно на база на какви данни, анализи, съответно изводи са направени корекции и допълнения в проектоцелите от назначената работната група. Нанесени са промени в проектоцелите, разработени със съдействието на експерти от Европейската комисия (ЕК) и изготвени съгласно договор № Д-30-14 (07.04.2020) между МОСВ и „Дикон Груп“ ЕООД за изработване на Специфичните природозащитни цели за двете Защитени зони. Подход, при който без посочване на мотиви се променят промени във вече разработени документи, и то с участието на експерти от Европейската комисия, считаме за недопустим и безпринципен.

При направените промени в докладите от Работната група се забелязва, че не е спазено изискването за използване на всички налични научни познания, произтичащи от анализите към докладите по Директивите за птиците и местообитанията, стандартните формуляри за данни и проведените теренни проучвания при разработване на специфичните и подробни природозащитни цели за защитените зони.

При изготвянето на предложения вариант на целите не е спазен принципът на събиране на най-пълнен набор от информация, като е пренебрегната и препоръка от постоянния комитет към Бернската Конвенция за създаване на общодостъпна

платформа за научни данни и специфична информация от неправителствения сектор, която след експертен преглед да бъде предоставена като база-данни на лицата, отговорни за формулиране на Специфичните природозащитни цели на защитените зони.

Прави впечатление, че е премахната ключова информация, вследствие на механично изтриване на част от текстовете в докладите на „Дикон Груп“ ЕООД, но без последваща аргументирана редакция, с което се нарушават стандартите на ЕК за определяне на консервационни цели (Нота на ЕК от 2012 г.).

Аргументите за това са, както следва:

1. **Забелязва се липсата на „междинни цели“** за видовете бозайници (стр. 423-433), за идентифициране на пропуските в изходящите данни и запълване на тези пропуски в рамките на определен график. Напр.: Пъстрия пор (Vormela peregrusna) (стр. 429 от Приложение 1) и Черногръдия хомяк в секция А.III.7 (стр. 429 от Приложение 1). Пропуск от такъв характер, води до липсата на разработени специфични цели за защитената зона.“ (стр. 1021 от Приложение 1).

2. **Коригирана е информацията**, която касае данни и характеристики, като са изменени конкретни параметри и целеви стойности от предложението за цели на „Дикон Груп“ ЕООД. Напр.: Elaphe quatuorlineata (Ивичест смок), стр. 369, Testudo graeca (Шипобедрена костенурка), стр. 381, Ursus arctos (Кафява мечка), стр. 431 и др. Корекциите са правени без необходимата аргументация.

3. **Заличена е цифрова информация** от секции в първоначалните доклади, без да има яснота за целите на заличаване, имайки предвид, че същата информация е налична в други секции. Напр.: Elaphe quatuorlineata (Ивичест смок) – изтрита информация в секция „Местообитание на вида: Обща площ на подходящите местообитания на вида в защитената зона“ от „Предложение за ревизирани специфични цели за видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022 и останало в Приложение 1 (вж. стр. 369), изтрита информация в секция „Местообитание на вида: Свързаност на местообитанията на вида“ от „Предложение за ревизирани специфични цели за видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022 и останало в Приложение 1 (вж. стр. 372); Testudo graeca (Шипобедрена костенурка), изтрита информация в секция „Местообитание на вида: Обща площ на подходящите местообитания на вида в защитената зона“ от „Предложение за ревизирани специфични цели за видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022 и останало в Приложение 1 (вж. стр. 381), изтрита информация в секция „Местообитание на вида: Свързаност на местообитанията на вида“ от „Предложение за ревизирани специфични цели за

видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022 и останало в Приложение 1 (вж. стр. 384); **Ursus arctos (Кафява мечка)** - За този вид пасажите са променени в сравнение с оригиналните и цялата първоначална същност на Специфичните Природозащитни цели е променен. В „Предложение за ревизирани специфични цели за видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022, напълно са подменени секциите „Популация: Размер на популацията“, „Местообитание на вида: Площ на потенциалните местообитания в границите на зоната“, „Местообитание на вида: Площ на потенциалните местообитания в границите на зоната“, „Местообитание на вида: Свързаност на популациите/местообитанията“, „Местообитание на вида: Местообитания, подходящи за родилни бърлоги“ и тези промени са отразени също на стр. 431-433 от Приложение 1;

4. В проектоцелите **не се откриват резултатите** от започналия през 2019 г. мониторинг върху популациите на два вида сухоземни костенурки и два вида змии в участъка на първокласен път Е-79 (I-1), преминаващ през Кресненския пролом. Предполагаме, че в периода на мониторинга е събрана достатъчна по обем информация, която не е отразена в докладите, въпреки, че нейното съблюдаване би повишило качеството на извършените анализи.

5. **Липсва информация за въздействието на пожарите** на територията на двете ЗЗ и тяхното влияние върху популациите и хабитатите. (секция „Местообитание на вида: Площ на потенциалните местообитания в границите на зоната“ от „Предложение за ревизирани специфични цели за видовете вълк, кафява мечка, костенурки и змии BG0000366“ от 13.06.2022 и стр. 424 от Приложение 1);

6. Забелязва се тенденция да не бъдат цитирани и съответно анализирани параметри, което би довело до компрометиране на научните изводи и конкретното целеполагане. Липсата на ясна конкретика, която да бъде база за анализ, **води до явно противоречие между първоначалните доклади**, разработени по договор с МОСВ и „Дикон Груп“ ЕООД и сега предложените текстове.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Гореизложеното обхваща една част от необходимите корекции по предложените доклади.

Българската минно-геоложка камара“ (БМГК) счита, че разработването на специфични и подробни цели на опазване на ЗЗ BG0000366 „Кресна – Илинденци“ и ЗЗ BG0002003 „Кресна“ е от особена важност, съответно трябва да се държи сметка за качеството им, още повече предвид факта, че досега такива цели не са одобрявани,

съответно те трябва да служат като еталон за всички останали защитени зони. В тази връзка смятаме, че целите, разработени със съдействието на експерти от Европейската комисия (ЕК) и изготвени съгласно договор № Д-30-14 (07.04.2020) между МОСВ и „Дикон Груп“ ЕООД за изработване на специфичните природозащитни цели за двете защитени зони са по-ясни и конкретни, и най-важното - отговарят на изискванията на Европейската комисия. Провеждането на широка информационна кампания, която да достигне до всички заинтересовани страни е от значение, както за интересите на отделните граждани, така и за защита на обществения интерес. Освен това предвид важността и спецификата на двете защитени зони, становищата и препоръките, получени в хода на обществено обсъждане е необходимо да бъдат внимателно разгледани и отразени при следващите етапи от одобрението на целите за защитените зони.

Като се надяваме, нашето предложение да бъде разгледано и взето предвид,

Оставам с уважение,

ПРОФ. Д.Т.Н. ИНЖ. НИКОЛАЙ ВЪЛКАНОВ

Председател на УС и на БМГК